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**Programa de Apoyo a la Investigación Estudiantil**

**(PAIE) 2022**

**Informe final**

# **Información general**

El llamado estuvo abierto desde el día miércoles 4 de mayo hasta el viernes 29 de julio de 2022[[1]](#footnote-1). Se recibió un total de 63 solicitudes[[2]](#footnote-2), que involucraran un total de 330 estudiantes, con un promedio approximado de 5 estudiantes por proyecto.

Las solicitudes se distribuyeron por área de conocimiento y por servicio universitario como puede observarse en la tabla 1 y en la tabla 2, respectivamente.

**Tabla 1.** **Distribución de solicitudes según área de conocimiento**

|  |  |
| --- | --- |
| **Área** | **Proyectos** |
| Agraria | 7 |
| Básica | 16 |
| Salud | 18 |
| Social y Artística | 16 |
| Tecnológica | 6 |
| **Total** | **63** |

**Tabla 2.** **Distribución de solicitudes según servicio universitario del proyecto**

|  |  |
| --- | --- |
| **Servicios** | **Proyectos** |
| Centro Universitario del Litoral Norte: Paysandú y Salto | 7 |
| Centro Universitario del Noreste: Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo | 6 |
| Escuela Universitaria de Tecnología Médica | 2 |
| Facultad de Agronomía | 2 |
| Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo | 4 |
| Faculta de Artes | 1 |
| Facultad de Ciencias | 15 |
| Facultad de Derecho | 3 |
| Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación | 3 |
| Facultad de Información y Comunicación | 1 |
| Facultad de Medicina | 3 |
| Facultad de Psicología | 5 |
| Facultad de Química | 2 |
| Facultad de Veterinaria | 5 |
| Instituto de Higiene | 2 |
| Instituto Superior de Educación Física | 2 |
| **Total** | **63** |

En la tabla 3 se presentala distribución por sexo de los estudiantes responsables. En esta edición, de acuerdo a lo observado desde 2018, hay más responsables mujeres que varones.. La tabla 4, por su parte, muestra la distribución de docentes orientadores por grado. En esta oportunidad se mantiene la tendencia de una mayoría de docentes grados 2 como orientadores de proyectos PAIE, también desde 2018.

**Tabla 3.** **Distribución por sexo de los estudiantes responsables por sexo**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Responsable** | |
| **Frec.** | **%** |
| F | 38 | 60.3 |
| M | 25 | 39.7 |
| **Total** | **63** | **100** |

**Tabla 4.** **Distribución de docentes orientadores por grado[[3]](#footnote-3)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Grado** | **Frecuencia** | **%** |
| 2 | 28 | 44.4 |
| 3 | 24 | 38.1 |
| 4 | 8 | 12.7 |
| 5 | 3 | 4.8 |
| Total | 63 | 100 |

# **Revisión de cumplimiento de bases**

La revisión de las solicitudes en relación al cumplimiento de las bases fue realizada por por Camila Zeballos (Unidad Académica) y Luz Morán (Unidad Administrativa) durante el lunes 1 de agosto y el miércoles 3. La revisión consistió en observar que los siguientes documentos incorporados en el formulario de postulación fueran correctos

* + Propuesta de investigación
  + CV de estudiantes
  + Escolaridad de todos los postulantes (constancia de estudio en caso de ser estudiante de primer año) emitidas en 2022[[4]](#footnote-4)
  + CV de docentes orientadores
  + Documento de firmas
  + Nota de compromiso completa y firmada por el Docente Orientador.
  + En caso de corresponder:
    - Certificados de trámite o aprobación de Comité de Ética o Comisión Honoraria de Experimentación Animal
    - Carta oficial de la/s instituciones/s que apoya/n al equipo.

Como resultado del proceso de revisión se obtuvo que 53 solicitudes entregaron todos los documentos y 10 solicitudes presentaron diversas deficiencias. Concretamente, faltó:

* Escolaridad de alguno de los integrantes del proyecto: 3 solicitudes
* CV de alguno de los integrantes: 2 solicitudes
* Documento de firmas: 4 solicitudes
* Título de proyecto: 1 solicitudes

**Tabla 5. Distribución de solicitudes según área de conocimiento**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Área** | **Proyectos AC\*** | **Proyectos DC\*\*** |
| Agraria | 7 | 6 |
| Básica | 16 | 15 |
| Salud | 18 | 18 |
| Social y Artística | 16 | 9 |
| Tecnológica | 6 | 5 |
| **Total** | **63** | **53** |

**\***Proyectos Antes de Chequeos

\*\* 3 Proyectos Después de Chequeos

Se propuso contactar a los estudiantes responsables de las 10 solicitudes con deficiencias administrativas y darles una semana (hasta el viernes 12 de agosto) para la entrega de la documentación. En caso de no cumplir los plazos, no ingresarían al proceso de evaluación. Todos los responsables contactados entregaron la información solicitada. De este modo, el proceso de evaluación académica inició con 63 proyectos.

# **Proceso de evaluación**

El proceso de evaluación estuvo organizado en subcomisiones, cuya integración se detalla en la tabla 6.

**Tabla 6. Integrantes de las subcomisiones evaluadoras**

|  |  |
| --- | --- |
| **Área** | **Integrantes** |
| Agraria\* | Santiago Baeza  Ivanna Bollazzi  Aldo Calliari  Paola Gaiero  Carolina Fiol  María Alejandra Terevinto |
| Básica\*\* | Cecilia Alonso  Juan Herández  Alvaro Rittatore  Franco Teixeira |
| Salud\*\*\* | Verónica Beovide  Rossana Blanco Falero  Javier Noble  Paula Pouso  Andrea Princisgh |
| Social y Artística\*\*\*\* | Andrés Blanco  Ana Egaña  Ignacio Estevan  Paula Giuria |
| Tecnológica | Mónica Farkas  Gregory Randall  Rossana Sommaruga  Leticia Vidal |

\*Contó con el apoyo de Horacio Silva

\*\* Contó con el apoyo de: Wilner Martínez, Ana Marandino, Andrés González, Gonzalo Greif, Leticia González y Andrés Pérez Parada

\*\*\* Contó con el apoyo de: Gustavo Brum, Paola Silva, Ignacio Estevan, Mauricio Cabrera y Fernando López Tort

\*\*\*\* Contó con el apoyo de: Bruno Mora, Ronald Teliz, Nicolás Rodríguez, Federico Beltramelli y Rafael Suárez

De acuerdo a lo que se establece en las bases, el proceso de evaluación consta de dos etapas. La primea, que se extendió entre los meses de agosto y setiembre de 2022, clasificó a las propuestas presentadas en las siguientes categorías:

1. Categoría A: cuando no tenían observaciones importantes sobre su desarrollo ni sobre los recursos solicitados, pudiendo por tanto ponerse en marcha sin modificaciones una vez realizados los traspasos económicos en abril de 2023;
2. Categoría B: cuando los evaluadores realizan sugerencias importantes, requiriéndose una reformulación en materia de contenidos académicos o en los fondos solicitados;
3. No aprobado: cuando los evaluadores consideraban que el proyecto entregado no presentaba la definición de algunos aspectos medulares que debilitaban considerablemente la propuesta.

Los puntos evaluados fueron: i. fundamentación de la propuesta; ii. definición adecuada del objeto de estudio; iii. viabilidad de los objetivos planteados y de cumplimiento en los plazos y con los montos previstos; iv. claridad de la exposición de la metodología a aplicar; v. adecuación de la bibliografía; vi. escolaridad del conjunto del equipo de trabajo. Cada punto fue acompañado de un juicio cualitativo donde los evaluadores brindaron apreciaciones sobre el proyecto, así como herramientas para la mejora de la propuesta. La evaluación estuvo organizada en subcomisiones evaluadoras, cuya integración se detalla en la Tabla 6.

De la primera fase de la evaluación resultó que 35 proyectos fueron catalogados en Categoría A y 28 en Categoría B, tal como se detalla en la tabla 7. Estos últimos tuvieron un mes, durante octubre para la elaboración y entrega de las reformulaciones. La distribución de los 63 proyectos aprobados corresponde a 55,6% en Categoría A y 44,4% en Categoría B.

**Tabla 7. Primera fase de la evaluación**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Área** | **Proyectos presentados** | **Proyectos en Categoría A** | **Proyectos en Categoría B** |
| Agraria | 7 | 6 | 1 |
| Básica | 16 | 11 | 5 |
| Salud | 18 | 11 | 7 |
| Social y Artística | 16 | 6 | 10 |
| Tecnológica | 6 | 1 | 5 |
| **Total** | **63** | **35** | **28** |

La segunda etapa de la evaluación se extendió entre el 1 y 29 de noviembre de 2022. En esta oportunidad, los evaluadores analizaron las reformulaciones de los proyectos agrupados en la Categoría B. Como resultado del análisis fueron aceptadas 26 de las 28 propuestas reformuladas.

**Tabla 8. Segunda fase de la evaluación**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Área** | **Proyectos en Categoría B** | **Evaluación de reformulación** |
| Agraria | 1 | 1 |
| Básica | 5 | 5 |
| Salud | 7 | 6 |
| Social y Artística | 10 | 9 |
| Tecnológica | 5 | 5 |
| **Total** | **28** | **26** |

De los 28 proyectos que pasaron a fase de reformulación, 26 obtuvieron una aprobación y 2 no fueron aprobados. De este modo, se propone apoyar 61 proyectos por una suma de $u 1.609.186. Es relevante tener en cuenta que el Programa también prevé un apoyo para compras bibliográficas de $u 4.000 por docente orientador, independientemente del número de proyectos orientados. El monto destinado a los 61 docentes orientadores es de $u 244.000. En total, el Programa involucra $u 1.853.186.

# **Datos generales de los proyectos recomendados a financiar**

A continuación, se muestran tablas con datos generales de los proyectos, sus estudiantes responsables y docentes. En la tabla 7 se muestra la lista de servicios y carreras de los estudiantes responsables de los proyectos recomendados para su financiamiento. En la 8 la distribución de estudiantes responsables financiados según sexo y la distribución por grado de los docentes orientadores en la Tabla 9. Finalmente, en la tabla 10 se da cuenta del conjunto de proyectos cuyo financiamiento se recomienda.

**Tabla 9. Lista de carreras por servicio de los estudiantes referentes de proyectos a financiar**

|  |  |
| --- | --- |
| **Servicio** | **Carrera** |
| *CENUR-Noreste* | Licenciatura en Educación Física |
| Tecnicatura en Gestión de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable |
| Licenciatura en Geografía |
| Licenciatura en Ingeniería Forestal |
| Licenciatura en Recursos Naturales |
| *CENUR-Litoral Norte* | Licenciatura en Arquitectura |
| Licenciatura en Gestión Ambiental |
| Licenciatura en Educación Física |
| Licenciatura en Medicina |
| Licenciatura en Fisioterapia |
| Licenciatura en Trabajo Social |
| *Facultad de Agronomía* | Ingeniería Agronómica |
| Licenciatura en Bioquímica |
| *Facultad de Arquitectura y Diseño* | Ingeniería Civil |
| Licenciatura en Diseño Industrial |
| Licenciatura en Diseño de Comunicación Visual |
| Licenciatura en Arquitectura |
| *Facultad de Artes* | Licenciatura en Danza |
| *Facultad de Ciencias* | Licenciatura en Ciencias Biológicas |
| Licenciatura en Bioquímica |
| Licenciatura en Geografía |
| Licenciatura en Geología |
|  |
| *Facultad de Derecho* | Abogacía |
| *Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación* | Licenciatura en Ciencias Antropológicas |
| Licenciatura en Filosofía |
| *Facultad de Información y Comunicación* | Licenciatura en Comunicación |
| *Facultad de Medicina* | Medicina |
| *Facultad de Psicología* | Licenciatura en Psicología |
| *Facultad de Química* | Ingeniería Química |
| Química Farmacéutica |
| *Facultad de Veterinaria* | Ciencias Veterinarias |
| *Instituto de Higiene* | Medicina |
| *Instituto Superior de Educación Física* | Licenciatura en Educación Física |

**Tabla 8. Distribución por sexo de los estudiantes responsables**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Responsable** | |
| **Frecuencia** | **%** |
| F | 37 | 61 |
| M | 24 | 39 |
| Total | 61 | 100 |

**Tabla 9. Distribución por grado de los docentes orientadores**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Grado docente** | **Frecuencia** | **%** |
| 2 | 28 | 46 |
| 3 | 22 | 36 |
| 4 | 8 | 13 |
| 5 | 3 | 5 |
| Total | 61 | 100 |

1. Originalmente, se había prevista como fecha de cierre el día viernes 15 de julio. La CSIC decidió otorgar dos semanas de prorroga. [↑](#footnote-ref-1)
2. En la edición 2021 se recibieron 94 postulaciones. [↑](#footnote-ref-2)
3. Se constatan 87 docentes orientadores en total. Se utilizan los datos sobre los Docentes Orientadores principales. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tomamos como válidas las escolaridades digitales emitidas por el SGAE. [↑](#footnote-ref-4)