

UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS
INFORME DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA CIENTÍFICOS VISITANTES
SEGUNDA EVALUACION PARA EL EJERCICIO 2011

I- ESTRUCTURA DE LA DEMANDA

a- Número de solicitudes

En esta segunda evaluación para el ejercicio 2011 del Programa Científicos Visitantes se recibieron 105 solicitudes cuya distribución por área se aprecia en la siguiente tabla.

Cuadro 1. Estructura de la demanda

AREA	PRESENTADOS
Agraria	18
Básica	18
Salud	25
Social	31
Tecnológica	13
TOTAL	105

b- Montos solicitados

El monto total solicitado y estandarizado según las cotizaciones que maneja la Unidad de RRHH asciende a \$U1.550.546 que corresponde al financiamiento del 50% de los costos totales de la visita (pasaje y viáticos)¹.

Cuadro 2. Montos solicitados

	Número de Sol	%Sol.Tab	Pasajes y viaticos
Agraria	18	17,14%	225.935
Básica	18	17,14%	289.257
Salud	25	23,81%	453.385
Social-Artística	31	29,52%	388.330
Tecnológica	13	12,38%	193.639
Total	105	100,00%	1.550.546

II- PROCESO DE EVALUACION

Para implementar el proceso de evaluación la Unidad Académica procedió, en primer lugar, a la revisión de todas las solicitudes presentadas verificando que éstas cumplieran con los requisitos formales establecidos en las bases de este programa. Dichos requisitos incluyen: no financiar solicitudes que no cuenten con el aval institucional o con el compromiso del Servicio de asegurar el financiamiento del 50% de la actividad; no apoyar solicitudes con documentación incompleta, como tampoco financiar más de una solicitud por investigador.

En la evaluación las solicitudes fueron priorizadas utilizando los siguientes criterios:

- Curriculum vitae del Prof. Visitante
- Curriculum vitae del Prof. Solicitante
- Detalle y fundamentación de las actividades propuestas
- Calidad de las actividades propuestas
- Impacto para el grupo local
- Relación de la actividad con la línea de investigación
- Calidad de la institución de la cual proviene el Visitante

¹ Se recuerda que en las bases de este programa se establece que el servicio se compromete a financiar el 50% del costo total de la actividad.

A partir de estos criterios, se propone el financiamiento de 87 de las 105 solicitudes presentadas.

Los criterios por los cuales se sugiere la no financiación de 18 solicitudes son los siguientes:

A) Consideraciones formales

- i) No corresponde al perfil del llamado en tanto contribución a actividades de investigación (diez casos del área Salud y un caso del área Social)

B) Criterios formales

- i) Solicitud incompleta (un caso del área social)

C) Criterios académicos

- i) Plan de actividad poco detallado y/o fundamentado (un caso del área Social)
- ii) No surge claramente el impacto de la propuesta sobre las actividades permanentes del área de investigación en la UR (dos casos del área Salud)

D) Solicitudes de buen nivel académico no financiadas dada la restricción presupuestal (un caso del área Social)

En el siguiente cuadro detallamos los montos asignados por parte de CSIC de acuerdo a los criterios correspondientes.

Cuadro 3. Montos a asignar

	Número de Sol	0,5	50%P	Asignado	TOTAL
Agraria	18	110.089	95.269	205.358	205.358
Básica	18	110.089	95.269	205.358	205.358
Salud	25	110.089	132.318	242.407	242.407
Social-Artística	31	110.089	164.075	274.163	274.163
Tecnológica	13	110.089	63.513	173.601	173.601
Total	105	550.444	550.444	1.100.887	1.100.887

III-MONTOS SUGERIDOS

El criterio para la determinación de los montos a utilizar en este llamado es satisfacer el 71% de la demanda de recursos solicitada, corregidos por tabla. El monto disponible es de alrededor de \$U1.119.832. Siguiendo el criterio de distribución de recursos utilizado en los Programas de Recursos Humanos, la mitad del monto disponible para el llamado se distribuyó entre las áreas en cinco partes iguales y la otra mitad se distribuyó entre las áreas de acuerdo al peso relativo de la demanda expresada en pesos uruguayos y corregida por tabla.

A partir de los resultados del proceso de evaluación y de los fondos disponibles se sugiere financiar 87 solicitudes.

En el cuadro que se presenta a continuación puede observarse la distribución de recursos asignados por área cognitiva como también la satisfacción de la demanda en cada una de ellas.

Cuadro 4. Satisfacción de la demanda

AREA	PRESENTADOS	SUGERIDOS	PRESENTADOS \$	PROP RESOLUCION \$
Agraria	18	16	225.935	207.304
Básica	18	17	289.257	204.220
Salud	25	14	453.385	253.217
Social	31	27	388.330	280.400
Tecnológica	13	13	193.639	174.691
TOTAL	105	87	1.550.546	1.119.832

Unidad de Recursos Humanos
Setiembre 2011
CSIC

IV-LISTADO DE FINANCIADOS

SERVICIO	APELLIDOS	NOMBRES
FAGRO	Astigarraga	Laura
FAGRO	Basso	César
FAGRO	Cabrera Bascardal	Maria Cristina
FAGRO	Carriquiry Fossemale	Mariana
FAGRO	Chilibroste Symonds	Pablo
FAGRO	López Pérez	Germán Álvaro
FAGRO	Petrocelli Sanguinetti	Hugo Juan
FAGRO	Picasso Risso	Valentín
FAGRO	Pritsch Albisu	Clara Beatriz
FAGRO	Speroni Gómez	Gabriela Silvina
FAGRO	Villalba	Juana
FCIEN	Vidal Macchi	Sabina
FVET	Cabrera Stabile	Perla
FVET	Carluccio Buch	Jorge
FVET	Lacuesta	Lorena
FVET	Llambí Dellacasa	María Silvia
FCIEN	Agrati Giadans	Daniella Sylvia
FCIEN	Denicola	Ana
FCIEN	Duhagon Serrat	María Ana
FCIEN	Fernández Constenla	Anabel Sonia
FCIEN	Marín	Monica
FCIEN	Mora Merigo	Pablo Rafael
FCIEN	Panario de León	Daniel Héctor
FCIEN	Sotelo Silveira	Jose Roberto
FING	Bermolen Romeo	María Paola
FMED	Chifflet	Silvia
FMED	Curti Ferri	Sebastian
FMED	Olazabal	Daniel
FQ	Cerdeiras	María Pía
FQ	Otero Zubiaurre	Ana Lucía
FQ	Rossini Caridad	Carmen
CURE	Meerhoff	Mariana
R.NORTE	Victoria Montero	Matías
FENF	Cabrera, Puente	Alicia, Nelly
FENF	Verde, Rey	Josefina
HC	Camarot Gonzalez	Teresa Julia
HC	Dapuetto	Juan
HC	González	Francisco
HC	Rey Diaz	Grazzia
FMED	Trostchansky	Andres
FPSICO	Singer Sztajnic	Flora Ana
FPSICO	Muniz	Alicia
FPSICO	de Souza Alonso	Laura

SERVICIO	APELLIDOS	NOMBRES
FPSICO	Dansilio	Sergio
FODON	Lorenzo Erro	Susana Margarita
FPSICO	Rudolf, Macio	Susana
FPSICO	Hounie González	Ana Luisa
FCEA	Amarante	Verónica
FCEA	Arim	Rodrigo
FCEA	Espino González	Alma Filomena
FCEA	Failde	Alicia
FCEA	Machado Fretes	Alina Inés
FCEA	Mordecki Pupko	Gabriela
FCEA	Peluffo Geronazzo	Silvia Adriana
FCEA	Rius	Andres
FCS	Bértola	Luis
FCS	Bertoni	Reto
FCS	Forteza	Álvaro
FCS	Machado Macellaro	Gustavo Javier
FCS	Patrón	Rossana
FCS	Pellegrino	Adela
FCS	Rossi	Máximo
FCS	Sanromán García	Graciela
FCS	Triunfo	Patricia
FCS	Vaillant	Marcel
FHCE	Barrios Guida	Graciela Judith
FHCE	Elizaincín Eichenberger	Adolfo Esteban
FHCE	Gabbiani Ferreiro	Beatriz
FHCE	Madfes Rosenkranz	Irene Iris
FHCE	Taks Donas	Javier
FCS	Terra Ortiz	María del Carmen
EUBCA	Ceretta Soria	María Gladys
EUM	Jure	Luis
FPSICO	Bielli Pallela	Andrea Clara
FARQ	Berio Lucas	Héctor
FARQ	Martínez	Edgardo
FARQ	Martínez Díaz	Graciela
FARQ	Payssé Alvarez	Marcelo
FARQ	Portillo Rodríguez	Alvaro José
FARQ	Scheps Grandal	Juan Gustavo
FARQ	Sierra Abbate	Pablo Carlos
FARQ	Varela Muñoz	Claudio
FING	Cancela Bosi	Héctor
FING	Irigaray	Ignacio
FING	Motz	Regina
FING	Robledo Amoza	Franco Rafael
FING	Vallespir Ligugnana	Diego